



METODICKÝ POKYN K HODNOCENÍ MATURITNÍ ZKOUŠKY Z ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY

01.09.2026



Obsah

1 Základní popis.....	3
2 Písemná práce (PP).....	3
2.1 Kritéria hodnocení písemné práce z ČJL.....	4
2.2 Cíl maturitní písemné práce	4
2.2.1 Koncept/osnova	4
2.2.2 Rozsah písemné práce.....	4
2.2.3 Hodnocení plagiátu	6
2.2.4 Hodnocení “práce do kapsy”	6
2.3 Bodová škála.....	6
3 Otázky v jednotlivých oblastech hodnocení.....	8
3.1 Kritérium 1: Vytvoření textu podle zadaných kritérií	8
3.2 Kritérium 2: Funkční užití jazykových prostředků	9
3.3 Kritérium 3: Syntaktická a kompoziční výstavba textu.....	10
4 Shrnutí některých zásad hodnocení písemných prací.....	12
5 HODNOCENÍ PP ŽÁKŮ S PUP MZ	14
5.1 Obecné informace	14
5.2 Práce s doporučením.....	14
5.3 Symptomy zohledněné při hodnocení PP navýšením hodnocení v daném kritériu.....	14
5.4 Další specifické chyby tolerované při hodnocení PP bez navýšení hodnocení	15
6 HODNOCENÍ ÚSTNÍ MATURITNÍ ZKOUŠKY Z ČJL	16
6.1 Ústní maturitní zkouška.....	16
6.2 Tři kritéria	17
7 Závěr	18
OBECNÁ STRUKTURA ÚSTNÍ ZKOUŠKY	21



1 Základní popis

Cílem tohoto metodického materiálu je popsat a přiblížit podrobněji jednotlivé oblasti hodnocení písemné práce a ústní maturitní zkoušky z českého jazyka a literatury (ČJL).

Na následujících stránkách jsou vysvětleny zejména některé problematické jevy, k nimž dochází při hodnocení písemné práce z ČJL. Metodický materiál také upřesňuje práci s kritérii hodnocení písemné práce a s bodovou škálou. Na závěr jsou shrnuty vybrané zásady hodnocení písemných prací.

2 Písemná práce (PP)

- Rozsah práce – minimálně 250 slov, práce obsahující méně než 250 slov je hodnocena nedostatečnou známkou.
- Doba konání zkoušky – 110 minut (včetně volby zadání).
- Povolené pomůcky – modrá propiska dostatečně písíčí, nepoužívat mazací pero ani jiné korektory. Povolené nejsou ani slovníky a pravidla českého pravopisu.
- Počet zadání – pět zadání (výběr z těchto útvarů: úvaha, vypravování, zpráva, formální dopis, popis).
- Studenti sedí při PP každý sám v lavici.
- Termín bude určen ŘŠ, nejdříve lze ale PP psát 1. dubna příslušného školního roku.
- Studenti dostanou na vypracování záznamové archy, do nichž zapíší své jméno, třídu, útvar zvoleného zadání i jeho název. Titulní stránka dále obsahuje tabulku pro hodnocení PP. Studenti dostanou také volný papír s razítkem školy na vlastní poznámky, tento papír budou odevzdávat společně s veškerou dokumentací. Studenti mohou požádat zadávajícího učitele o další záznamové papíry či volné papíry s razítkem školy. Studenti odevzdávají také zadání zpět zadavateli.
- PP jsou hodnoceny vyučujícími českého jazyka a literatury na SPŠ SE. PP jsou hodnoceny dle kritérií stanovených ve škole, při hodnocení jsou přiřazovány body, které jsou následně převedeny na známku 1–5. Jednotlivá kritéria budou rozebrána v tomto dokumentu.
- Body a známky
 - 30-26 bodů = známka 1;
 - 25-21 bodů = známka 2;
 - 20-16 bodů = známka 3;
 - 15-12 bodů = známka 4;
 - 11-0 bodů = známka 5.



2.1 Kritéria hodnocení písemné práce z ČJL

Písemná práce je posuzována z hlediska 3 oblastí hodnocení:

1. vytvoření textu podle zadaných kritérií;
2. funkční užití jazykových prostředků;
3. syntaktická a kompoziční výstavba textu.

1. Vytvoření textu podle zadaných kritérií
1A – téma, obsah
1B – komunikační situace, slohový útvar
2. Funkční užití jazykových prostředků
2A – pravopis, tvarosloví a slovoslov
2B – lexikum: • adekvátnost jazykových prostředků vzhledem ke komunikační situaci / slohovému útvaru • použití pojmenování v odpovídajícím významu • šíře a pestrost slovní zásoby
3. Syntaktická a kompoziční výstavba textu
3A – větná syntax, textová koheze: • výstavba větných celků • odkazování v textu • prostředky textové návaznosti
3B – nadvětná syntax, koherence textu: • kompozice textu • strukturovanost a členění textu • soudržnost textu • způsob vedení argumentace

2.2 Cíl maturitní písemné práce

Cílem maturitní písemné práce z českého jazyka je, aby žák prokázal, že umí vytvořit text podle zadaných kritérií, dovede funkčně použít jazykové prostředky tak, aby odpovídaly stanovené komunikační situaci, a vytvoří myšlenkově ucelený, strukturovaný a koherentní text.

2.2.1 Koncept/osnova

Cílem písemné práce v rámci maturitní zkoušky není ověřovat, zda žák umí napsat osnovu či koncept, úkolem je ověřit, zda žák umí napsat souvislý a soudržný text. Žák si sám rozvrhne čas, kdy si po výběru zadání může psát poznámky, připravit si koncept či osnovu písemné práce na volný orazítkovaný papír, případně do zadání. Předmětem hodnocení je však pouze vlastní text písemné práce zapsaný do záznamového archu jako čistopis.

2.2.2 Rozsah písemné práce

Minimální požadovaný rozsah písemné práce je stanoven na 250 slov. Od školního roku 2025/2026 není určena žádná tolerance slov pod tuto hranici (nařízení MŠMT). Horní hranice slov není určena, doporučená délka slohové práce je 270-280 slov.



Písemná práce, která nesplňuje stanovený minimální rozsah písemné práce, je celkově hodnocena 0 body, v jednotlivých kritériích se nehodnotí, a tedy je hodnocena nedostatečnou známkou.

Rozsah hraje při hodnocení písemné práce formální roli, není proto zakomponován do hodnocení textu jako takového, žák nezískává žádné body za to, že minimální požadovaný rozsah splnil. Hodnotitel se na začátku hodnocení pouze rozhoduje, zda byl minimální požadovaný rozsah splněn a zda je tedy možné začít hodnotit písemnou práci podle jednotlivých kritérií, či nikoli.

Počítání slov písemné práce

Jako jedno slovo se počítají:

- předložky jednoslovné (s = 1 slovo; za účelem = 2 slova),
- spojky,
- zájmena,
- citoslovce (ach ouvej = 2 slova),
- zkratky a zkratková slova (JAMU = 1 slovo; Čedok = 1 slovo),
- **víceslovná vlastní jména a názvy (Petr Novák = 1 slovo; Žďár nad Sázavou = 1 slovo),**
- **číslovky (5 lidí = 2 slova; pět lidí = 2 slova; 720 korun = 2 slova; sedm set dvacet korun = 2 slova),**
- **rozepsané datum (10. října 2013 = 1 slovo; V Praze 25. května 2013 = 3 slova),**
- **adresy, resp. jejich části (pepa@seznam.cz = 1 slovo, Máchova 20 = 1 slovo, 170 00 Praha 7 – Holešovice = 1 slovo),**
- **složená přídavná jména (česko-anglický slovník = 2 slova).**

Začlenění výchozího textu do písemné práce

Žák může do své písemné práce funkčně začlenit výchozí text. Pouhé **opsání výchozího textu se však nezapočítává do celkového rozsahu písemné práce, nejedná se totiž o autorský text žáka, který bychom mohli hodnotit. Stejně postupujeme, pokud žák doslovně převeze název zadání jako nadpis. Za autorský text nepovažujeme formální úpravy výchozího textu, tedy např. když žák změní čas (z minulého času do přítomného) nebo číslo (z jednotného na množné). Použití synonym místo původních slov však autorským textem je.**

Následuje příklad započítávání slov při začlenění výchozího textu do písemné práce (červeně a kurzívou jsou podbarvena slova, která se do celkového rozsahu nezapočítávají, tučně jsou vyznačeny formální úpravy výchozího textu):

Výchozí text – originál

Když známý cestovatel Jean André putoval po Jižní Americe, předcházela ho pověst čaroděje. V oblasti Amazonie narazil na jeden domorodý kmen žijící ve skromných příbytcích z palmových listů. Emhudové byli velmi pověřiví. Začali se bát, že Jean André připraví jejich lovce o odvahu a sílu, proto se ho rozhodli zabít. Přichystali na něj léčku... (celkem 54 slov)

Text písemné práce – s vyznačenými úpravami:



Když proslulý cestovatel Jean André putoval po Jižní Americe, předcházela ho pověst velkého čaroděje. V oblasti Amazonie narazil na jeden domorodý kmen žijící ve skromném příbytku z palmových listů. Emhudové byli velmi pověřiví. Náčelník se začal bát, že Jean André připraví jeho nejlepší lovce o jejich odvahu a sílu, proto se rozhodl, že ho musí zabít. Přichystali na něj několik léček... (celkem 8 slov autorského textu)

2.2.3 Hodnocení plagiátu

Předmětem hodnocení je pouze autorský text žáka. Text prokazatelně převzatý z dostupného zdroje (lze najít, dohledat, doložit) se nezapočítává do celkového rozsahu písemné práce, a není tedy předmětem hodnocení. V případě, že písemná práce je celkově hodnocena 0 body, protože je odněkud opsána, hodnotitel nepřiznává žádné body. Žáka hodnotí vyučující ČJL, která/ý žáka dobře zná, vidí jeho znalost českého jazyka, tedy jako plagiát bude hodnocen i text PP, který bude vygenerován umělou inteligencí, čímž žák porušuje jak požadavky MŠMT, tak školní řád a metodiku.

2.2.4 Hodnocení "práce do kapsy"

Práce "do kapsy" je styl textu, který si žák připraví dopředu a napíše ho na jakékoliv téma. Text často obsahuje zadané téma jen v úvodu, nebo závěru, text celkově tématu neodpovídá. Práce je následně hodnocena v 1A 0 body (celkově je práce hodnocena pětkou – viz bod 3.1).

2.3 Bodová škála

Pro PP na SPŠ SE platí stejná bodová škála jako v původním centrálním hodnocení PP. V rámci kritéria 2A je pro každé bodové pásmo v bodové škále vymezen **interval chyb**, zároveň se zohledňuje jejich charakter. **Kvantifikace chyb se týká pouze kritéria 2A**, vyučující může použít podobný princip také na další sledované oblasti, ale pouze orientačně pro vlastní pohled na kritérium. (Bodovou škálu vizte níže.)

Bodová pásma

Při hodnocení písemné práce se udělují body v intervalu od 0 do 5 v každé ze šesti sledovaných oblastí (1A, 1B, 2A, 2B, 3A, 3B), body popisují výkon žáka v každé této oblasti.

Pro udělení **4 bodů** nebo **5 bodů** platí, že výkon žáka je v hodnocené oblasti velmi dobrý a že nevykazuje žádné závažné nedostatky. Rozdíl mezi těmito bodovými pásmy je ve škále vyjádřen v popisu maximálního výkonu, tzn. 5 bodů, adverbem „**plně**“, např. „rozmanité lexikální prostředky jsou **plně** funkční“. Udělení **4 bodů** znamená, že práce splňuje požadavky na dané kritérium a drobné nedostatky se objevují pouze „**ojediněle**“, **5 bodů** se uděluje v případě, kdy výkon v určité oblasti lze vnímat jako **nadstandardní**.

Pásmo **3 bodů** je popsáno v bodové škále pomocí slovního spojení „**v zásadě**“, např. „kompozice textu je **v zásadě** vyvážená“. Znamená to, že text vykazuje určité nedostatky, které však nemají závažný charakter.

Udělení **1 bodu** nebo **2 bodů** již signalizuje přítomnost závažných nedostatků („**ve větší míře**“ – 1 bod, „**často/občas**“ – 2 body), které mají vliv na porozumění textu, resp. na čtenářský komfort adresáta.

Pásmo **0 bodů** označuje, že text vykazuje vysokou míru nedostatků a zároveň nedosahuje standardů požadovaných pro udělení 1 bodu.



Práce s bodovou škálou

Při hodnocení písemné práce je postup práce s bodovou škálou následující: v popisu jednotlivých bodových pásem se hledá právě to pásmo, které nejvíce odpovídá charakteru hodnoceného textu.

Neznamená to tedy, že pro udělení určitých bodů v daném kritériu musí text vykazovat všechny znaky popsané v tomto bodovém pásmu (např. při hodnocení textu, který má výstavbu větných celků ve větší míře přetíženou a celkové nedostatky v syntaxi mají vliv na čtenářský komfort adresáta, udělíme 1 bod v kritériu 3A, přestože nemotivované odchylky od pravidelné větné stavby se v textu vyskytují občas = popis pro pásmo 2 bodů).





3 Otazníky v jednotlivých oblastech hodnocení

3.1 Kritérium 1: Vytvoření textu podle zadaných kritérií

Vnitřní podmínka hodnocení

Pro hodnocení písemných prací **platí vnitřní podmínka hodnocení**: písemná práce, která nesplňuje požadavky na 1. kritérium (reaguje na jiné téma nebo nevykazuje charakteristické rysy zadaného slohového útvaru / nerespektuje zadanou komunikační situaci), **je celkově hodnocena 0 body a v dalších kritériích se nehodnotí**.

Při hodnocení písemné práce je **nutné vždy posoudit naplnění požadavků na obě podkritéria 1A a 1B a udělit odpovídající počet bodů v každém z podkritérií**: pokud je písemná práce hodnocena 0 body v podkritériu 1A, neznamená to, že je automaticky hodnocena 0 body také v podkritériu 1B, a naopak. Body přidělené v 1A a 1B musí vždy odpovídat konkrétní písemné práci.

1A: obsah písemné práce a její téma

Hodnotí se, **NAKOLIK** je téma splněno a **JAK** je zpracováno.

Do popisu bodových pásem 1 a 2 je začleněn spojovací výraz *a/nebo*, s nímž se pracuje následovně: popis udělení 1 bodu zní „*text se od zadaného tématu podstatně odklání a/nebo je téma zpracováno povrchně*“. Udělit 1 bod tedy můžeme ve 3 případech:

- a. téma je zpracováno povrchně
nebo
- b. text se od zadaného tématu podstatně odklání
nebo
- c. téma je zpracováno povrchně a zároveň se od zadaného tématu podstatně odklání.

Stejným způsobem postupujeme i při udělení 2 bodů, v tomto případě se povrchnost zpracovaného tématu nebo odklon od zadaného tématu projevuje pouze v některých textových pasážích.

Práce s pojmem „funkčnost“

V bodové škále se pracuje s termínem „**funkčně**“, v rámci podkritéria 1A je tímto termínem označena adekvátnost a vhodnost zpracování textu, přístup k tématu, práce s výchozím textem a zadáním ve zpracování.

Otázka originality – **invenčnost** se promítá např. do volby jednotlivých jazykových prostředků nebo kompozice textu, funkčnost může být synonymem tvůrčího přístupu. Co je v jedné komunikační situaci funkční, nemusí být naopak funkční v jiné komunikační situaci. Zatímco vypravování nebo jiné útvary uměleckého, popř. publicistického stylu vyžadují tvůrčí přístup a autorskou invenci, v útvarech administrativního stylu je třeba naopak uplatnit strategii odlišnou. Oba přístupy spojuje rozhodování o tom, který prostředek je možné v dané komunikační situaci použít a který je v jejím rámci funkční, nebo nefunkční.



1B: slohový útvar a komunikační situace

Hodnotí se, **ZDA** a **JAK** se žák orientuje v komunikační situaci, resp. funkčním stylu a útvaru.

V některých zadáních se pracuje se zasazením slohového útvaru nebo daného typu textu do komunikační situace, která vymezuje např. předpokládaného adresáta textu (např. u dopisů). Pomocí popisu komunikační situace v zadání písemné práce zdůrazňujeme, že texty mají být tvořeny s jistým komunikačním záměrem a orientovány na jistého adresáta. Při zvažování, nakolik je naplněn zadaný slohový útvar či nakolik je respektována zadaná komunikační situace, je vždy nutné posuzovat text jako celek. Některé texty mohou obsahovat všechny prvky, které jsou v učebnicích uváděny jako typické pro daný útvar, a přesto takové texty mohou být v podkritériu 1B penalizovány až na 1 bod, protože zapojení těchto prvků do textu je ryze formální. V některých textech mohou naopak prvky typické pro daný útvar chybět, a přesto tyto texty mohou být hodnoceny plným počtem bodů.

3.2 Kritérium 2: Funkční užití jazykových prostředků

2A: pravopis, tvarosloví a slovtvorba

Hodnotí se **POČET** chyb a jejich **CHARAKTER**.

V rámci kritéria 2A je vymezen počet chyb. Stanovení intervalu chyb umožňuje větší shodu v přístupu hodnotitelů k tomuto kritériu. Je zřejmé, že maturant by měl ovládat základní pravidla českého pravopisu. Kvantifikace chyb je pro písemnou práci od roku 2026 určena takto: 0-2 chyby 5 bodů, 3-5 chyb 4 body, 6-7 chyb 3 body, 8-9 chyb 2 body, 10-11 chyb 1 bod, 12 a více chyb 0 bodů.¹

2B: výběr lexika

Hodnotí se šíře a pestrost použité **SLOVNÍ ZÁSoby**, **ADEKVÁTNOST** jazykových prostředků vzhledem k označované skutečnosti a komunikační situaci a vliv volby lexikálních prostředků na **POROZUMĚNÍ TEXTU**.

Hodnotitel v tomto kritériu zohledňuje také pisatelovu práci se synonymií, pokud je synonymie samozřejmě vzhledem k zadání žádoucí. Častým nevhodným jevem je např. nadužívání slovesa „být“ a „mít“

ve slohových útvarech popisného charakteru. Je ale zřejmé, že ne každé zadání vyžaduje pestrou slovní zásobu, v administrativním stylu je naopak vhodné využívat ustálených obrátů. Velkým problémem v žákovských písemných pracích je nerozlišování oficiálních a neoficiálních komunikačních situací a nerespektování tohoto aspektu při volbě lexika. Žák se však musí zorientovat v zadané komunikační situaci a volbu lexika jí přizpůsobit.

Také u tohoto kritéria došlo od MZ 2026 ke změně hodnocení, a to následovně: Pokud je slovní zásoba plně funkční, odborná směrem k tématu, bude hodnocena 4-5 body (dle množství opakování SZ). Pokud je v práci odklon od tématu či jen minimální splnění tématu, nemůže být ani slovní zásoba mnohdy pestrá směrem k tématu, tedy je SZ hodnocena 3 a méně body.

¹ K úpravě bylo přistoupeno proto, že u maturitní PP nejsou používána Pravidla českého pravopisu, u nichž ÚJČ AV nedokáže již garantovat aktuálnost.



3.3 Kritérium 3: Syntaktická a kompoziční výstavba textu

3A: větná syntax, textová koheze (soudržnost)

Hodnotí se celková **VÝSTAVBA VĚT**, výskyt **NEMOTIVOVANÝCH ODCHYLEK** od pravidelné větné stavby a vliv syntaktických nedostatků na **ČTENÁŘSKÝ KOMFORT ADRESÁTA**.

Žák by měl promyšleně pracovat s výstavbou vět, která by neměla být ani příliš jednoduchá (např. „*Na náměstí je kašna. V kašně je voda.*“), ani přetížená (= objevují se příliš dlouhá souvětí, nebo souvětí o stejné struktuře hlavních a vedlejších vět). Ze zkušeností vyplývá, že právě přetížená výstavba větných celků je častým fenoménem žákovských prací a může mít zásadní vliv na čtenářský komfort adresáta.

Stylizovat text je nutné i vzhledem ke zvolenému zadání, např. při vypravování funkčně využívat různé výstavby větných celků ke zvýšení napětí, ke gradaci vyprávěného příběhu.

V tomto kritériu jsou zohledněny takové jevy jako např. nadužívání ukazovacích zájmen, nefunkční opakování spojovacích výrazů nebo opakování výstavby vět (např. hromadění přívlastkových vět, opakování „*když jsme..., tak jsme...*“). Text je posuzován i na základě tzv. čtenářského komfortu.

Čtenářský komfort

Pojem **čtenářský komfort** primárně souvisí s koherencí textu (souvislosti, spojitosti), kterou lze pojímat také jako interakci mezi čtenářem a textem. Čtenářský komfort chápeme jako míru úsilí, které musí adresát textu vynaložit, aby textu rozuměl, nebo jako plynulost recepce textu.

V souvislosti s hodnocením písemných prací z ČJL je pojetí čtenářského komfortu širší, je zdůrazněna právě interakce mezi čtenářem a textem, proto je pojem čtenářský komfort používán i v rámci kritéria 2A (zde mohou čtenářský komfort narušovat např. chyby typu „*výkend, pojt semnou*“, přestože sdělení je srozumitelné) a kritéria 3A (zde plynulost vnímání textu mohou narušit např. přetížené větné celky nebo nadměrný výskyt nemotivovaných odchylek od pravidelné větné stavby).

Čím méně úsilí musí adresát vynaložit, tím více je text soudržný, a tedy i pro adresáta přijatelný, a naopak.

3B: nadvětná syntax, koherence textu

Hodnotí se **KOMPOZICE** textu, **ČLENĚNÍ** textu, způsob **ARGUMENTACE** a vliv organizace textu na **ČTENÁŘSKÝ KOMFORT ADRESÁTA**.

Žák má uplatňovat zásady kompoziční výstavby textu a aplikovat je na svůj konkrétní text s ohledem na zvolené zadání, výsledkem žákovy práce má být myšlenkově ucelený, strukturovaný a koherentní text.

V rámci tohoto kritéria zohledňujeme také způsob vedení argumentace, celkovou logiku textu, souvislost uváděných informací. Do hodnocení také zahrnujeme nečitelnost textu, nečitelné textové pasáže mají totiž přímou souvislost s koherencí textu, a tedy i vliv na čtenářský komfort adresáta.

Faktické chyby

Faktické chyby se vždy penalizují v 3B (např. v článku je uvedeno, že Barbora Špotáková je česká krasobruslařka). Žák má prokázat podvědomí o životě, společnosti a životě.



Členění textu

Text je třeba logicky členit podle toho, jaká je jeho struktura a jaká je souvislost uváděných informací. Pokud text není vhodně členěn, penalizujeme tento nedostatek v kritériu 3B bez ohledu na to, kolik odstavců text obsahuje.

Není podstatné, jaký způsob grafického zaznamenání odstavců žák zvolí (zda s předsazením 1. řádku, nebo vynecháváním řádků mezi odstavci), důležité je to, zda text je členěn smysluplně a viditelně a zda je pro adresáta přehledný a srozumitelný. Výjimkou je dopis, ve kterém musí být odstavce odděleny vynecháním řádky, a pokud tomu tak není, tato chyba se zohledňuje v kritériu 1B.





4 Shrnutí některých zásad hodnocení písemných prací

Vyváženost nebo nevyváženost kladů a záporů určitého jevu

V některých zadáních se mají žáci vyjádřit zároveň ke kladům i záporům určitého problému. Není nutné posuzovat, jak velký prostor žák věnuje kladům, nebo záporům daného jevu, podstatný je rys srovnání, to, že pisatel bere v úvahu obě strany problému.

Přistoupit na pravidla fikčního světa

Při hodnocení písemných prací není podstatné ověřovat, zda jsou uváděné skutečnosti pravdivé (pokud se nejedná o texty, jejichž podstatu tvoří faktické informace).

Dle útvarů dochází k přijetí fikčních myšlenek takto:

- V úvaze lze zmiňovat ne plně vlastní pravdivé myšlenky, ale fakta musí být respektována.
- Ve vypravování hodnotitel/ka přistupuje na pravidla fikčního světa nejvíce, ovšem tato pravidla musí být jasná a logická a musí splňovat všechna kritéria hodnocení.
- Ve zprávě lze částečně přistoupit na fikční informace, ale celkově text musí splňovat představu představované události.
- Ve formálním dopise lze přistoupit na fikční informace, pokud splňují zadání a kritéria 1A a 1B.

Výchozí text

Součástí většiny zadání je výchozí text, jeho role je uvedena ve zpracování. Pokud má výchozí text funkci **inspirativní**, žák ho ve své práci nemusí (ale může) zohlednit. Některá zadání jsou však záměrně koncipována tak, aby žák při psaní písemné práce musel z výchozího textu vycházet.

Může být např. zadáno, že žák má na výchozí text **navázat**. Předpokládá se tedy, že výchozí text jednak navodí atmosféru k psaní, jednak bude tvořit úvod písemné práce. V tomto případě není nutné výchozí text doslova opisovat, návaznost však musí být zcela zřejmá, neboť jinak by byla narušena koherence textu a adresát by textu nemusel rozumět. V případě, že pisatel neopíše výchozí text končící třemi tečkami a na nedokončenou výpověď navazuje malým písmenem, nelze tento jev penalizovat.

Lze také akceptovat postup, kdy pisatel napíše vlastní úvod, teprve po něm následuje opsaný výchozí text (celkový úvod je tedy delší), na nějž navazuje vlastní vypravování s rozvíjením zápletky. Pokud je takový přístup k tvorbě textu funkční a kompozice písemné práce je vyvážená, nelze tento způsob práce s výchozím textem penalizovat. V souvislosti s vnitřní podmínkou hodnocení je v těchto případech podstatné zejména to, zda je v písemné práci respektováno téma výchozího textu a pisatel funkčně pracuje s jeho motivy. Pokud výchozí text (resp. jeho téma, podstatné motivy) v písemné práci není vůbec respektován, práce je hodnocena 0 body (a to i v případě, že výchozí text je formálně opsán).

Výchozí text je tedy možné do písemné práce funkčně začlenit, žák ho může i doslovně opsat, pouze **opsání výchozího textu se však nezapočítává do celkového rozsahu práce, nejedná se totiž o text autorský.**



Nečitelnost textu

Pokud jsou v písemné práci nečitelné úseky, které jsou tzv. maskovacími manévry a mají zakrýt neznalost pravopisu (např. „s“, které se tváří jako „z“, nebo 3 obloučky na místě, kde se žák rozhoduje, zda napsat „n“, nebo „nn“), jsou tyto jevy hodnoceny jako pravopisné chyby (**2A**). Nečitelně napsaná slova jsou chybou v kritériu **2B**. Nečitelné úseky, více nečitelných slov v jednom větném úseku se promítnou do kritéria **3B**, narušují totiž koherenci textu.

Pokud je text (nebo jeho podstatná část) nečitelný, hodnotitel má právo písemnou práci dále nehodnotit, práce bude tedy hodnocena 0 body.

Konzultace textu

Sporně zpracované texty PP budou konzultovány v předmětové komisi ČJL.





5 HODNOCENÍ PP ŽÁKŮ S PUP MZ

5.1 Obecné informace

Hodnocení písemných prací žáků s PUP MZ vychází z kritérií hodnocení, která jsou stanovena pro žáky intaktní. Chyby či nedostatky, které jsou pro písemný projev žáka s PUP MZ typické, jsou označeny jako symptomy a jsou konkrétně specifikovány v doporučení z PPP.

5.2 Práce s doporučením

Pokud v doporučení nejsou uvedeny konkrétní symptomy (např. žák má pouze navýšen čas na vypracování PP, má nárok na kompenzační pomůcky nebo může text PP zapisovat na PC), hodnocení PP se v žádném kritériu nenavýšuje. Pokud by se tedy v textu objevily nedostatky charakteristické např. pro žáky se specifickými poruchami učení (záměna hlásek zvukově i vizuálně podobných aj.), budou v tomto případě tyto chyby posuzovány jako chyby žáků intaktních.

Pokud je v doporučení zaškrtnuta položka „tolerance diagnostikovaných symptomů v písemném projevu“ a následuje výčet symptomů, které se týkají PP ČJL, musí být tyto symptomy při hodnocení zohledněny, a to navýšením hodnocení příslušného kritéria o 1 bod (specifikováno dále v textu).

Vnitřní podmínka hodnocení se týká všech žáků s PUP MZ, všichni tito žáci musí splnit požadavky na 1A i 1B minimálně na 1 bod, a to bez ohledu na doporučení. Hodnocení lze tedy navýšit pouze v kritériích 2A, 2B, 3A, 3B.

Pokud jsou v doporučení uvedeny pouze další specifické chyby (např. vynechávání písmen, slabik či občasná záměna pořadí písmen, slabik), hodnocení PP se v žádném kritériu nenavýšuje.

5.3 Symptomy zohledněné při hodnocení PP navýšením hodnocení v daném kritériu

- Hodnocení kritéria 2A se navýšuje o 1 bod, pokud jsou v doporučení uvedeny následující symptomy:
 - problémy s aplikací gramatických pravidel do písemné podoby,
 - problémy s pravidly českého pravopisu,
 - chyby v interpunkci.
- Hodnocení kritéria 2B se navýšuje o 1 bod, pokud jsou v doporučení uvedeny následující symptomy:
 - menší slovní zásoba; opakování slov,
 - menší slovní zásoba; opakování slov (obtížné hledání synonym),
 - problémy ve znalosti ustálených obrátů, rčení a frází, přenesených významů,
 - nepřesnosti v užívání slov z hlediska jejich významu,
 - nepřesné chápání a používání některých slov z hlediska jejich významu,
 - obtíže se zacházením s jazykovými figurami (metafora, metonymie, hyperbola),
 - obtíže se zacházením s jazykovými figurami (metafora, metonymie, hyperbola, ironie), problémy v použití abstraktních pojmů,
 - potíže s chápáním různých vrstev slov ve slovní zásobě (např. slov cizích, expresivních, nespisovných).
- Hodnocení kritéria 3A se navýšuje o 1 bod, pokud jsou v doporučení uvedeny následující symptomy:
 - nedostatky ve slovosledu v českém jazyce,
 - problémy ve výstavbě složitějších větných celků.



- Hodnocení kritéria 3B se navyšuje o 1 bod, pokud je v doporučení uveden následující symptom:
 - obtíže s kompoziční výstavbou textu.

Pod výčtem symptomů v rámci jednotlivých rovin (morfologické, lexikální atd.) může být uveden řádek „jiné“, v němž ŠPZ specifikuje další symptom. Pokud jde o symptom, který není popsán v této metodice, a to ani v rámci následujícího výčtu dalších specifických chyb, hodnotitel povinně zakládá v rámci PK diskusi, v níž na příslušný symptom upozorní.

5.4 Další specifické chyby tolerované při hodnocení PP bez navýšení hodnocení

Následující specifické chyby v písemné práci tolerujeme, tzn. že nejsou důvodem k penalizaci. Zároveň však nejsou důvodem k navýšení hodnocení v rámci příslušného kritéria. V případě symptomů, které jsou uvedeny níže v příkladech, postupujeme následovně:

- pokud se v PP symptom projeví pouze ojediněle (maximálně dvakrát v celé práci), chyby zcela tolerujeme, tzn. nezapočítáváme do hodnocení kritéria 2A;
- pokud se symptom projeví více než dvakrát v celé práci, konzultujeme hodnocení 2A v PK.

Příklady:

- *asimilace hlásek*

- vynechávání písmen, slabik,
- občasné vynechání písmen, slabik,
- občasná záměna pořadí písmen, slabik,
- zbytečné přidávání písmen a slabik v rámci slov nebo přidávání slov v rámci vět,
- občasné nadbytečné přidání písmene v rámci slova,
- vynechávání nebo nepřesné přiřazování diakritických znamének (háčky, čárky, tečky apod.),
- občasné nepřesné přiřazování diakritických znamének (háčky, čárky, tečky apod.),
- záměny hlásek zvukově i vizuálně podobných (krátké × dlouhé vokály (a × á); znělé × neznelé (p × b); ostré a tupé sykavky (s × š); slabiky bě, pě, vě, mě, měkké × tvrdé slabiky (např. ti × di; ni × ny) apod.),
- záměny písmen tvarově podobných (a × o, l × k × h; m × n apod.),
- záměny písmen tvarově podobných (o × c × e; l × k × h; m × n apod.) či tvarově stejných, pouze s jinou směrovou orientací (q × p × d × b),
- inverze písmen, slabik a slov (on × no, lokomotiva × kolomotiva),
- občasné nedodržení hranic slov v písmu,
- problémy se skloňováním a časováním,
- problémy s používáním nebo vynecháváním zvrtných sloves,
- problémy s používáním zájmen,
- problémy s určováním slovních druhů (např. záměna sloves a zájmen),
- problémy s valencí,
- obtíže se správným použitím spojek,
- snížená kvalita písma způsobující sníženou čitelnost textu (nedodržování správných tvarů a velikosti písma, správného sklonu písma, neudržení písma na řádku),
- snížená čitelnost písma (nedodržování správných tvarů a velikosti písma, správného sklonu písma, neudržení písma na řádku),
- obtíže s celkovou úpravou písemné práce na základě obtíží s pravolevou orientací a prostorovým vnímáním,
- obtíže s celkovou grafickou úpravou písemné práce.



6 HODNOCENÍ ÚSTNÍ MATURITNÍ ZKOUŠKY Z ČJL

6.1 Ústní maturitní zkouška

- Studenti si volí k ústní MZ 20 titulů ze Školního seznamu literárních děl.
 - **Školní seznam literárních děl** k MZ je zveřejněn na webu školy a nástěnce k maturitě vždy nejpozději 30. září příslušného školního roku (je platný pro jarní i podzimní zkušební období).
- Každý student vytvoří ze zvolených 20 knih vlastní **Seznam četby k maturitní zkoušce**.
 - **Seznam četby** musí obsahovat:
 - 1.ročník: Světová a česká literatura do konce 18. století: minimálně 3 knihy.
 - 2.ročník: Světová a česká literatura 19. století: minimálně 5 knih (z toho min 2 české a 2 světové).
 - 3.ročník: Česká a světová literatura 1. poloviny 20. století: minimálně 5 knih (z toho min 2 české a 2 světové).
 - 4.ročník: Česká a světová literatura 2. poloviny 20. století a 21. století: minimálně 3 knihy (z toho min 2 české a 1 světová).
 - Z toho minimálně 2 poezie a 2 dramata.
 - Student může zvolit maximálně 2 tituly od jednoho autora.
 - **Seznam četby** musí student odevzdat řediteli školy (či dle určeného termínu, nejpozději však do 31. 3. příslušného školního roku pro jarní zkušební období, do 25. 6. pro podzimní zkušební období. Seznam odevzdává prostřednictvím své vyučující na ČJL. Pokud student vlastní **Seznam četby** do stanoveného data neodevzdá, losuje ze všech titulů, které jsou uvedené ve **Školním seznamu literárních děl** (§ 6, vyhláška č. 177/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů).
- Průběh ústní maturitní zkoušky:
 - student si vylosuje číslo a na jeho základě mu bude přiděleno dílo dle jeho **Seznamu četby k MZ**,
 - student obdrží **Pracovní list** na vylosované dílo a otázky formou **Obecné struktury maturitní zkoušky** (samostatný list papíru),
 - příprava trvá 20 minut (dle rozhodnutí ŘŠ),
 - zkouška trvá 15 minut,
 - v jeden den nelze losovat jeden titul dvakrát.
 - Při hodnocení jsou přiřazovány body, které jsou následně převedeny na známku 1–5.
 - Body a známky:
 - 28-25 bodů = známka 1;
 - 24-20 bodů = známka 2;
 - 19-15 bodů = známka 3;
 - 14-11 bodů = známka 4;
 - 10-0 bodů = známka 5.
 - Pokud student neprokáže znalost díla na základě přečtení celé knihy, je hodnocen 0 body.



6.2 Tři kritéria

1. Charakteristika uměleckého textu

Analýza uměleckého textu:

- I. část: témata a motivy, časoprostor, kompoziční výstavba, literární druh, forma a žánr,
- II. část: vypravěč / lyrický subjekt, postava, způsob vyprávění, typy promluv, veršová výstavba,
- III. část: jazykové prostředky.

Literárněhistorický kontext

V rámci kritéria charakteristika uměleckého textu je žák hodnocen ve 4 dílčích kritériích (I.–III. část a literárněhistorický kontext), za každé z nich může žák získat 4 body, celkem tedy maximálně 16 bodů.

2. Charakteristika neuměleckého textu

- I. část: porozumění textu, charakteristika komunikační situace,
- II. část: funkčněstylové charakteristiky textu, jazykové prostředky.

V rámci kritéria charakteristika neuměleckého textu je žák hodnocen ve 2 dílčích kritériích (I.–II. část), za každé z nich může žák získat 4 body, celkem tedy maximálně 8 bodů.

3. Výpověď v souladu s jazykovými normami a se zásadami jazykové kultury

V rámci kritéria výpověď v souladu s jazykovými normami a se zásadami jazykové kultury může žák získat maximálně 4 body.

Každé kritérium, resp. dílčí kritérium je hodnoceno na bodové škále 0 – 1 – 2 – 3 – 4. Maximální dosažitelný počet bodů za celou dílčí zkoušku je tedy 28.

Hodnocení kritéria výpověď v souladu s jazykovými normami a zásadami jazykové kultury se vztahuje k výkonu žáka v průběhu celé zkoušky. Pokud žák získá v některé z dílčích částí zaměřených na charakteristiku uměleckého a/nebo neuměleckého textu 0 bodů, může být v kritériu výpověď v souladu s jazykovými normami a zásadami jazykové kultury hodnocen maximálně 3 body.



7 Závěr

Hodnocení písemné práce tvoří 40 % a hodnocení ústní zkoušky 60 % celkového hodnocení zkušebního předmětu český jazyk a literatura.

Pokud má žák z jedné části zkoušky pětku, tuto část znovu opakuje v dalším vypsáném termínu maturitní zkoušky (podzimní termín, jarní termín).

ČJL – tabulka převodu známek na vážený průměr a celkovou známku z předmětu

Písemná práce	Ústní zkouška	Vážený průměr	Výsledná známka
40 %	60 %		
1	1	1	1
1	2	1,6	2
1	3	2,2	2
1	4	2,8	3
1	5	-	Opakuje část zkoušky
2	1	1,4	1
2	2	2	2
2	3	2,6	3
2	4	3,2	3
2	5	-	Opakuje část zkoušky
3	1	1,8	2
3	2	2,4	2
3	3	3	3
3	4	3,6	4
3	5	-	Opakuje část zkoušky
4	1	2,2	2
4	2	2,8	3
4	3	3,4	3
4	4	4	4
4	5	-	Opakuje část zkoušky
5	1	-	Opakuje část zkoušky
5	2	-	Opakuje část zkoušky
5	3	-	Opakuje část zkoušky
5	4	-	Opakuje část zkoušky
5	5	-	Opakuje obě části zkoušky



Bodová škála k hodnocení písemných prací z českého jazyka a literatury

	0	1	2	3	4	5
1A	Text se nevztahuje k zadanému tématu.	Text se od zadaného tématu podstatně odklání a/nebo je téma zpracováno povrchně.	Text se od zadaného tématu v některých pasážích odklání a/nebo jsou některé textové pasáže povrchní.	Text v zásadě odpovídá zadanému tématu a zároveň je téma zpracováno v zásadě funkčně.	Text odpovídá zadanému tématu a zároveň je téma zpracováno funkčně.	Text plně odpovídá zadanému tématu a zároveň je téma zpracováno plně funkčně.
1B	Text prokazatelně nevykazuje charakteristiky zadaného útvaru a reaguje na jiné vymezení komunikační situace.	Text vykazuje značné nedostatky vzhledem k zadané komunikační situaci a zadanému útvaru.	Text vykazuje nedostatky vzhledem k zadané komunikační situaci a zadanému útvaru.	Text v zásadě odpovídá zadané komunikační situaci a zadanému útvaru.	Text odpovídá zadané komunikační situaci a zadanému útvaru.	Text plně odpovídá zadané komunikační situaci a zadanému útvaru.
2A	Pravopisné a tvaroslovné chyby se vyskytují ve vysoké míře (12 a více chyb). Chyby mají zásadní vliv na čtenářský komfort adresáta.	Pravopisné a tvaroslovné chyby se vyskytují ve větší míře (10-11 chyb). Chyby mají vliv na čtenářský komfort adresáta.	Pravopisné a tvaroslovné chyby se vyskytují často (8-9 chyb). Některé chyby mají vliv na čtenářský komfort adresáta.	Pravopisné a tvaroslovné chyby se objevují místy (6-7 chyb). Chyby v zásadě nemají vliv na čtenářský komfort adresáta.	Pravopisné a tvaroslovné chyby se objevují jen ojediněle (3-5 chyb). Chyby nemají vliv na čtenářský komfort adresáta.	Pravopisné a tvaroslovné chyby se téměř nevyskytují (0-2 chyby). Případné chyby nemají vliv na čtenářský komfort adresáta.
2B	Slovní zásoba je nemotivovaně chudá až primitivní. V textu se vyskytují ve vysoké míře výrazy, které jsou nevhodně volené vzhledem k označované skutečnosti. Volba slov a slovních spojení zásadně narušuje porozumění textu.	Slovní zásoba je nemotivovaně chudá. V textu se ve větší míře vyskytují výrazy, které jsou nevhodně volené vzhledem k označované skutečnosti. Volba slov a slovních spojení narušuje porozumění textu. SZ je velmi chudá, neobsahuje žádnou odbornost směrem k tématu, je velmi slabá.	Slovní zásoba je spíše chudá. V textu se často vyskytují výrazy, které jsou nevhodně volené vzhledem k označované skutečnosti. Volba slov a slovních spojení občas narušuje porozumění textu. SZ pracuje jen s nízkou synonymitou, není odborně pestrá směrem k tématu.	Slovní zásoba je vzhledem ke zvolenému zadání postačující, ale nikoli potřebně pestrá a bohatá. V textu se místy vyskytují výrazy, které jsou nevhodně volené vzhledem k označované skutečnosti. Volba slov a slovních spojení v zásadě nenarušuje porozumění textu. SZ je dostačující, ale ne odborná, slova se neopakují.	Slovní zásoba je spíše bohatá, rozmanitě lexikální prostředky jsou téměř vždy funkční. V textu se jen ojediněle vyskytne výraz, který je nevhodně volený vzhledem k označované skutečnosti. Volba slov a slovních spojení nenarušuje porozumění textu. SZ je dostatečně odborná směrem k tématu.	Slovní zásoba je motivovaně bohatá, rozmanitě lexikální prostředky jsou plně funkční. V textu se nevyskytují výrazy, které jsou nevhodně volené vzhledem k označované skutečnosti. Volba slov a slovních spojení nenarušuje porozumění textu. SZ je vysoce odborná směrem k tématu.
3A	Výstavba větných celků je nemotivovaně jednoduchá až primitivní, nebo je ve vysoké míře přetížená. Syntaktické nedostatky se v textu vyskytují ve vysoké míře. Nedostatky mají zásadní vliv na čtenářský komfort adresáta.	Výstavba větných celků je nemotivovaně jednoduchá, nebo je ve větší míře přetížená. Syntaktické nedostatky se v textu vyskytují ve větší míře. Nedostatky mají vliv na čtenářský komfort adresáta.	Výstavba větných celků je spíše jednoduchá, nebo přetížená. Syntaktické nedostatky se v textu vyskytují občas. Nedostatky mají občas vliv na čtenářský komfort adresáta.	Výstavba větných celků je v zásadě promyšlená a syntaktické prostředky jsou vzhledem ke komunikační situaci v zásadě funkční. Místy se v textu objevují syntaktické nedostatky. Nedostatky mají místy vliv na čtenářský komfort adresáta.	Výstavba větných celků je promyšlená a syntaktické prostředky jsou vzhledem ke komunikační situaci téměř vždy funkční. Syntaktické nedostatky se v textu vyskytují jen ojediněle. Nedostatky nemají vliv na čtenářský komfort adresáta.	Výstavba větných celků je promyšlená a syntaktické prostředky jsou vzhledem ke komunikační situaci plně funkční. Syntaktické nedostatky se v textu téměř nevyskytují. Čtenářský komfort adresáta není narušován.
3B	Text je nesoudržný a chaotický. Členění textu je nelogické. Text je argumentačně nezvládnutý. Adresát musí vynaložit velké úsilí, aby se v textu zorientoval, nebo se v textu neorientuje vůbec.	Kompozice textu je nepřehledná. V členění textu se ve větší míře vyskytují nedostatky. Argumentace je ve větší míře nesrozumitelná. Adresát musí vynaložit úsilí, aby se v textu zorientoval.	Kompozice textu je spíše nahodilá. V členění textu se často vyskytují nedostatky. Argumentace je občas nesrozumitelná. Organizace textu má vliv na čtenářský komfort adresáta.	Kompozice textu je v zásadě vyvážená. Text je až na malé nedostatky vhodně členěn a logicky uspořádán. Argumentace je v zásadě srozumitelná. Organizace textu v zásadě nemá vliv na čtenářský komfort adresáta.	Kompozice textu je promyšlená a vyvážená. Text je vhodně členěn a logicky uspořádán. Argumentace je srozumitelná. Organizace textu nemá vliv na čtenářský komfort adresáta.	Kompozice textu je precizní. Text je vhodně členěn a logicky uspořádán. Argumentace je velmi vyspělá. Organizace textu nemá vliv na čtenářský komfort adresáta.



Bodová škála k hodnocení ústní zkoušky z českého jazyka a literatury

	0	1	2	3	4
CHARAKTERISTIKA UMĚLECKÉHO A NEUMĚLECKÉHO TEXTU	• Ve sdělení se ve vysoké míře vyskytují nedostatky. • Pomoc zkoušejícího je nutná ve vysoké míře. • Analýza textu je nedostatečná. • Tvzení jsou nedostatečně doložena konkrétními textovými pasážemi.	• Ve sdělení se ve větší míře vyskytují nedostatky. • Pomoc zkoušejícího je nutná ve větší míře. • Analýza textu je dostatečná. • Tvzení jsou dostatečně doložena konkrétními textovými pasážemi.	• Ve sdělení se občas objevují nedostatky. • Pomoc zkoušejícího je nutná občas. • Analýza textu je dobrá. • Tvzení jsou dobře doložena konkrétními textovými pasážemi.	• Sdělení odpovídá zadání, nedostatky se objevují ojediněle. • Pomoc zkoušejícího je nutná ojediněle. • Analýza textu je velmi dobrá. • Tvzení jsou velmi dobře doložena konkrétními textovými pasážemi.	• Sdělení zcela odpovídá zadání, nedostatky se nevyskytují. • Pomoc zkoušejícího není nutná. • Analýza textu je výborná. • Tvzení jsou výborně doložena konkrétními textovými pasážemi.
VÝPOVĚĎ V SOULADU S JAZYKOVÝMI NORMAMI A ZÁSADAMI JAZYKOVÉ KULTURY	• Výpověď je ve vysoké míře v rozporu s jazykovými normami a se zásadami jazykové kultury. • Projev není plynulý, v jeho strukturu se ve vysoké míře vyskytují nedostatky. • Projev nelze hodnotit, žák téměř nebo vůbec nekomunikuje. • Argumentace je nedostatečná. nebo	• Výpověď je ve větší míře v rozporu s jazykovými normami a se zásadami jazykové kultury. • Projev není plynulý, v jeho strukturu se ve větší míře vyskytují nedostatky. • Argumentace je dostatečná.	• Výpověď je občas v rozporu s jazykovými normami a se zásadami jazykové kultury. • Projev není občas plynulý, v jeho strukturu se občas vyskytují nedostatky. • Argumentace je dobrá.	• Výpověď je v souladu s jazykovými normami a se zásadami jazykové kultury, nedostatky se objevují ojediněle. • Projev je plynulý a vhodně strukturovaný, nedostatky se objevují ojediněle. • Argumentace je velmi dobrá.	• Výpověď je v souladu s jazykovými normami a se zásadami jazykové kultury, nedostatky se téměř nevyskytují. • Projev je plynulý a vhodně strukturovaný, nedostatky se téměř nevyskytují. • Argumentace je výborná.



OBECNÁ STRUKTURA ÚSTNÍ ZKOUŠKY

KRITÉRIUM	DÍLČÍ ČÁST	OTÁZKY k ověření vědomostí a dovedností na základě přečtení celého díla
Charakteristika uměleckého textu	Analýza uměleckého textu	(max. 4 body) • určit kompoziční rovinu (druh, forma, žánr), • určit obsah a kontext ukázky • určit čas a prostor • určit témata a tvrzení doložit
		(max. 4 body) • vyjmenovat a charakterizovat postavy
		(max. 4 body) • vyjmenovat jazykové prostředky výňatku a doložit z výňatku
	Literárně-historický kontext	(max. 4 body) • uvést podstatné informace o autorově a tvorbě • uvést další díla autora • určit a popsat autorovu dobu/kulturní směr • uvést další významné autory daného období/směru a jejich díla
Charakteristika neuměleckého textu	Analýza neuměleckého textu	(max. 4 body) • popsat hlavní myšlenku textu • postihnout souvislost mezi výňatky • určit funkční styl výňatku a tvrzení doložit na základě charakteristiky znaků daného funkčního stylu
		((max. 4 body) • určit slohový útvar • určit slohový postup • vyjmenovat jazykové prostředky výňatku a doložit z výňatku
Výpověď v souladu s jazykovými normami, jazyková kultura		(hodnocení ústního projevu a jednání během zkoušky) (max 4 body)

POČET BODŮ	ZNÁMKA
28-25	1
24-20	2
19-15	3
14-11	4
10-0	5